



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-886/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Đurđice Plasaj, Perivoj Josipa Vrbanića 3 A, Karlovac, OIB: 54390651353, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Karlovac, OIB: 18683136487, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Karlovcu, Građansko-upravni odjel, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, Poslovni broj: 18 Sp-575/2019, od 16. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Karlovac, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u u Karlovcu, Poslovni broj: 18 Sp-575/2019, od 16. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac, zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. – dalje: ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da kao vjerovnik ima novčanu tražbinu prema potrošaču temeljem rješenja koja su svojstvo pravomoćnosti stekla 30. ožujka 2018., osnovom kojih je pokrenut ovršni postupak. Rješenja su dostavljena Financijskoj agenciji 4. travnja 2018. Zbog

toga žalitelj smatra da nisu ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. st. 2. alineje 2. ZSP-a u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje.

Predlaže da se žalba usvoji i donese rješenje o odbijanju prijedloga Financijske agencija za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda određaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Sud prvog stupnja utvrđuje je Financijska agencija 12. ožujka 2019. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Đurđice Plasaj te da ona kao potrošač nije dostavila popis svoje imovine, zbog čega nastupa presumpcija kao da je izjavila da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, u skladu s čl. 79.c st. 3. ZSP-a.

Zatim, uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA sud je utvrdio da potrošač nema imovine, a vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa, od 21. studenoga 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Sud je objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i pozvao vjerovnike da obavijeste sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Osim toga, uvidom u podatke o imovini koje je dostavila FINA sud je utvrdio da potrošač nema imovine u smislu ZSP-a.

Odgovarajući na žalbene tvrdnje žalitelja, potrebno je naglasiti da nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Financijska agencija je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podatci koje je ona dostavila. Broj dana blokade računa naveden je u prijedlogu koji podnosi Financijska agencija, ali naveden je i u podacima koje dostavlja Financijska agencija tijekom postupka. Zbog toga, isto kao što se broj dana blokade računa potrošača svakodnevno mijenja i vjerovnici upisani u očevidnik svakodnevno se mogu mijenjati. U obzir dolaze i moraju se razmotriti, sve tražbine vjerovnika koji su tražbine prijavili do dana donošenja odluke o otvaranju postupka.

Treba uzeti u obzir da vjerovnici navedeni u prijedlogu i vjerovnici upisani u Očevidnik, na dan kada sud donosi odluku o otvaranju postupka, ne moraju biti isti. U skladu s normativnim sadržajem odredbe čl. 79.h st. 2. ZSP-a, smatraju se utvrđenim sve tražbine onih vjerovnika koji su upisani u Očevidnik i to u onom iznosu u kojem su evidentirane na dan otvaranja postupka, a to je u ovom slučaju 16. siječanj 2020. Dakle, suprotno stajalištu žalitelja u to ulazi i osnova vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, zaprimljena 4. travnja 2018., glavnica: 558,00 kn i ona druga osnova, broj UP/I-415-02/2018-001/00215, izdavatelja Porezne uprave Karlovac, zaprimljena također 4. travnja 2018., za glavnicu od 12.598,99 kn

Uz to, vrijedi napomenuti da žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bio bi na tuženiku.

Stoga, s motrišta ovog suda drugog stupnja, svi su žalbeni navodi neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a valjalo odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 26. veljače 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17894-5b1ec**

Kontrolni broj: **0b05c-662d7-a0245**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.